

## **D-05** Keine Renaissance der Atomenergie in Europa

Antragsteller\*in: Karl-Wilhelm Koch (KV Vulkaneifel)  
Tagesordnungspunkt: D Dringlichkeitsanträge

### Antragstext

1 Die in der Silvesternacht letzten Jahres vorgelegte Ergänzung zur EU-Taxonomie-Verordnung  
2 stuft die Atomenergie als „nachhaltigen Technologie“ ein. Damit erfährt der seit Jahren  
3 erkennbar laufende „Roll-Back“ dieser Risikotechnologie einen gewaltigen Aufschwung. Auch  
4 wenn davon auszugehen ist, dass in Deutschland die drei noch laufenden AKWs wie beschlossen  
5 am Ende dieses Jahres abgeschaltet werden, sind wir von den Gefahren durch die Atomkraft  
6 dennoch massiv betroffen: Im Falle eines Störfalls, eines Unglücks oder eines Anschlages auf  
7 eines der zahlreichen grenznahen AKWs ist in Deutschland mit immensen Schäden an Menschen  
8 und Gütern zu rechnen.

9 Auch beliefern die Atomfabriken in Lingen und Gronau weiterhin europäische AKWs und werden  
10 im Falle des Zubaus vermutlich neuen Aufschwung erleben. Dagegen ist die Endlagerfrage in  
11 praktisch allen europäischen Ländern nach wie vor völlig ungeklärt.

12 Ein Ausbau der Atomenergie in Europa erhöht die Gefahren. Dieser Ausbau führt vermehrt zu  
13 Umweltschäden, auch in den Ländern, die Uran fördern und erhöht die Menge des zu  
14 bewältigenden Atom Mülls. Gleichzeitig löst der Ausbau der Atomkraft keines der  
15 Klimaprobleme, wie jedoch in der Begründung der EU-Kommission zur „Nachhaltigkeit“  
16 dargestellt wird. Durch die Bindung von Finanzmittel verhindert er im Gegenteil das  
17 Erreichen der Pariser Klimaziele.

18 Atomenergie als nachhaltig zu erklären ist „Greenwashing“. Denn mit der Aufnahme der  
19 Atomenergie in die Taxonomie wird eine umweltschädliche Risikotechnologie befördert.

20 Auch kann die Atomkraftnutzung in erheblichem Maß den Ausbau eines militärischen  
21 Nuklearwaffenarsenals unterstützen. Das gilt für alle Atomwaffen sowie für die “small  
22 modulare reactors”, die z. B. für U-Boote eine erhebliche strategische Bedeutung haben. Die  
23 Taxonomie erleichtert so über die zivile Atomenergie die Produktion von Nuklearwaffen.

24 **Die BDK von Bündnis 90/Die Grünen verurteilt deshalb die Einstufung der Atomenergie als**  
25 **„nachhaltige Technologie“ als grob irreführend und falsch.**

26 *Die BDK von B90/Die Grünen erwartet daher*

27 ... dass die grünen Mitglieder der Bundesregierung und die Fraktion eine Initiative starten,  
28 den Euratom-Vertrag in ein neues zeitgemäßes EU-Abkommen zu überführen, welcher die  
29 Förderung der Erneuerbaren Energie regelt und die Altlasten der Atomindustrie europaweit  
30 dauerhaft verantwortlich sichert und verwahrt.

31 *Die BDK von B90/Die Grünen beschließt weiterhin*

32 ... eine gesetzliche Grundlage zur Versicherung von AKWs auf EU-Ebene zu initiieren, welche  
33 den aufgrund der Ereignisse und Erkenntnisse aus Tschernobyl und Fukushima bekannten,  
34 tatsächlichen zu erwartenden Schadenssummen entspricht.

35 ... die deutsche Regierung aufzufordern, sicherzustellen, dass die stillgelegten deutschen AKW  
36 – wo das noch möglich ist – für Forschungen über Alterung und Materialverschleiß freigegeben  
37 werden, damit dringend zu klärende, strittige Fragen wie z.B. zur Neutronenversprödung von  
38 verwendetem Stahl durch langjährige Bestrahlung wissenschaftlich eindeutig beantwortet  
39 werden können.

40 ... eine breit angelegte Info-Kampagne zu den Folgen eines sog. „Super-GAU“ (also eines  
41 Ereignisses, welche die vorberechneten größten Schadensfolgen deutlich überschreitet) in  
42 Europa zu initiieren. Es wäre z.B. ein Sachverständigenrat einzusetzen, welcher konkrete  
43 Vorschläge für die Bewältigung einer solchen Situation entwickelt.

44 ... die Umweltministerin zu bitten, für alle grenznahen AKW-Standorte Evakuierungspläne mit  
45 den jeweiligen Landesministerien zu initiieren. Die Alarm- und Einsatzpläne sind für jeden  
46 Atomindustrie-Standort zu aktualisieren, die zeitnahe Erstversorgung mit Iodtabletten  
47 sicherzustellen.

## Begründung der Dringlichkeit

**Begründung der Dringlichkeit:** *Das auslösende Ereignis, die Vorlage der EU-Taxonomie-Verordnung lag am 31.12.2021 NACH Antragsschluss für diese BDK.*

## Begründung

Mit Blick auf die verheerend falsche Einstufung als „nachhaltig“ sei auf den ebenfalls zur BDK eingereichte Antrag „EU-Taxonomie: Klare Kante gegen Atom und Gas – kein Greenwashing!“ verwiesen.

### **Sieben Gründe, warum Atomkraft keine Zukunft hat**

#### **1. Im Kampf gegen die Klimakrise spielen Atomkraftwerke keine Rolle mehr**

Keine Energie ist gefährlicher und teurer als Atomenergie. Ihr Beitrag zur weltweiten Energiegewinnung ist mit ca. vier Prozent äußerst gering und kann in dem für die Bewältigung der Klimakrise relevanten Zeitraum bis 2035 auch nicht mehr relevant erhöht werden. Selbst in Ländern wie den USA und Frankreich, die stark auf Atomenergie setzen, ist Atomenergie ein Auslaufmodell: Die Anlagen überschreiten ihre geplante Laufzeit, und es gibt kaum Neubauten.

#### **2. Atomkraft ist keine zuverlässige Energiequelle**

Schon vor Jahren abgeschaltete Kraftwerke wie Brunsbüttel und Krümmel waren über lange Zeit nicht am Netz, weil es Brände oder andere Pannen gab. Frankreich muss regelmäßig Energie aus Deutschland beziehen, weil viele seiner Atomkraftwerke keinen Strom liefern, auch aktuell kämpft das Nachbarland mit etwa einem Drittel an ausgefallenen Reaktoren.

#### **3. Neue Technologien machen Atomkraft weder sauberer noch sicherer**

Kleinere Atomreaktoren, sogenannte “small modulare reactors” (SMR) werden manchmal als Fortschritt in der Atomtechnologie verkauft, da sie angeblich geringere Risiken bergen. Will man jedoch die gleiche Menge Energie erzeugen, summieren sich – durch die wesentliche größere Anzahl von Kraftwerken – auch die Gefahren. Bei einer Kernspaltung entsteht unabhängig vom Reaktorkonzept Strahlung und radioaktiver Abfall, auch mit kleineren Reaktoren. Letzten Endes ist auch diese Form der Energieerzeugung zu gefährlich und unwirtschaftlich. Wirtschaftlich ist es weit günstiger auf Erneuerbare zu setzen.

#### **4. Die Frage nach sicheren Endlagern ist nicht gelöst**

Auch nach siebzig Jahren zivil genutzter Atomkraft weiß niemand, was mit dem strahlenden Müll letztlich passieren soll. Brennstäbe, die mehr als eine Million Jahre für Menschen und Tiere gesundheitsgefährdend bleiben, müssten Hunderte von Metern unter der Erde lagern, aber bislang gibt es kein einziges fertiges Lager für den Atommüll, das den formulierten Anforderungen gerecht würde - weltweit! Auch in Deutschland sind die Planungen immer noch in den Anfängen.

### 5. Das Risiko ist zu groß

Kaum vorstellbar angesichts der Zerstörung der beiden bisherigen Super-GAUs, aber Tschernobyl und Fukushima waren keineswegs die schlimmsten denkbaren Atomkatastrophen. Trotzdem sind dabei Gebiete über Generationen unbewohnbar geworden. Die Folgen der Tschernobyl- und Fukushima-Katastrophen sind bis heute nicht bewältigt. Schilddrüsenkrebswerte sind bei Kindern aus Fukushima um das 20-Fache erhöht

(<https://www.ipnw.de/atomenergie/gesundheits/artikel/de/schilddruesenkrebs-bei-fukushima-kind.html>).

In Cattenom würde eine Katastrophe des Ausmaßes von Fukushima in der Folge das Moseltal und das Rheintal ab Koblenz auf Jahrzehnte unbewohnbar machen. Die Möglichkeit, das verstrahlte Abwasser der Katastrophe wie in Fukushima in den Ozean zu fließen zu lassen, entfällt hier.

Zudem wird die Gefahr eines gezielten terroristischen Angriffs auf Atomanlagen, auch auf scheinbar harmlose Anlagen wie Zwischenlager, völlig unterschätzt. Gerade die überalterten europäischen Anlagen entsprechen vielerorts nicht mehr heutigen Sicherheitsstandards.

So ist es bezüglich der Versicherung bei der derzeitigen Rechtslage ein absolutes Unding, dass z.B. Wohngebäude in der Eifel zwar gegen Vulkanausbrüche(!), aber nicht gegen die Risiken eines Unfalls im AKW Cattenom versicherbar sind. Da mathematische Wahrscheinlichkeitsberechnungen zum Eintritt von Schadensereignissen die Grundlage dieses Geschäftszweig sind und offenkundig von den Unternehmen beherrscht werden, sagt dies einiges zur Einschätzung der Sicherheit der Anlagen!

Keines der bisher über 600 weltweit gebauten Atomkraftwerke würde ohne direkte und indirekte Subventionen wettbewerbsfähig sein

([https://www.blaetter.de/ausgabe/2021/august/der-zombie-der-klimadebatte-falsche-verheissung-atomkraft#\\_ftn11](https://www.blaetter.de/ausgabe/2021/august/der-zombie-der-klimadebatte-falsche-verheissung-atomkraft#_ftn11))

### 6. Atomenergie ist nicht klimaneutral

Atomenergie verursacht von Uranbergbau bis (End-)Lagerung enorme Umweltschäden, wie auch CO<sub>2</sub> Emissionen: mit +/-117 g CO<sub>2</sub>/kWh, sogar etwa das dreifache von modernen Photovoltaikanlagen (+/-33 g CO<sub>2</sub>/kWh) oder das zehnfache von Windkraftanlagen (7-9 g CO<sub>2</sub>/kWh) - mehr dazu

(<https://wiseinternational.org/sites/default/files/u93/climatenuclear.pdf>).

### 7. Finanzielle Bevorzugung von Atomenergie unterstützt Atomwaffen

Die zivile Atomenergienutzung war von Anfang an ein reines Nebenprodukt der Atombombenentwicklung ([https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.670462.de/19-30.pdf](https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.670462.de/19-30.pdf), S. 513). Bis heute kann man beide Sparten nicht auseinanderdenken. Die "small modulare reactors" bieten Möglichkeiten der Gewinnung von waffenfähigem Uran. Dies können auch die bisherigen Anlagen inklusive Wiederaufarbeitung und Anreicherung. Nach Aussage von Präsident Macron ist die zivile Atomenergienutzung („zivil-militärische Quersubventionen“) Voraussetzung für die Atomwaffen. Ohne die entsprechend fortgebildeten Fachleute, Techniker\*innen und Sicherheitsexpert\*innen und ohne die Infrastruktur lassen sich Atomwaffen nicht modernisieren, d.h. nicht aufrüsten.

## **weitere Antragsteller\*innen**

Mario Hüttenhofer (KV Konstanz); Steffen Pichl (KV Fulda); Dieter Kaufmann (KV Frankfurt); Philipp Schmagold (KV Plön); Andreas Müller (KV Essen); Tobias Balke (KV Berlin-Charlottenburg/Wilmersdorf); Jochen Detscher (KV Stuttgart); Harald Klussmeier (KV Bremen-Mitte); Krystyna Grendus (KV Odenwald-Kraichgau); Claudia Laux (KV Ahrweiler); Ingrid Bäumler (KV Cochem-Zell); Roland Appel (KV Bonn); Helmut Velke (KV NWM/Wismar); Jürgen Hess (KV Berlin-Charlottenburg/Wilmersdorf); Roland Müller (KV Konstanz); Friedel Grüzmacher (KV Berlin-Kreisfrei); Bernd Wallaschek (KV Waldshut); Eva Edelman-Ohler (KV Konstanz); Franziska Eichstädt-Bohlig (KV Berlin-Charlottenburg/Wilmersdorf); sowie 93 weitere Antragsteller\*innen, die online auf Antragsgrün eingesehen werden können.